

Margonin, dnia 21 września 2011 roku

DECYZJA

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH ZGODY NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 4), art. 82 ust 1 i art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 ze zmianami),
- art. 104 § 1 oraz 107 §. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071 ze zmianami),
- § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 roku, Nr 213, poz.1397),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora:

Relax Wind Park III Sp. z o.o.
ul. Postępu 17B, 02-676 Warszawa
w imieniu której działa pełnomocnik:
Pan Wojciech Kargul

otrzymanego od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile - Postanowienie z dnia 15 marca 2010 roku, znak SKO-41/Oś-488/P/2010 (wyznaczającego Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie zespołu elektrowni wiatrowych „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy 73,5 MW zlokalizowanej w gminie Gołańcz jako organu właściwego do przeprowadzenia procedury administracyjnej),

niniejszym ustalam

**następujące środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na
Budowie zespołu elektrowni wiatrowych „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą
o łącznej mocy 73,5 MW zlokalizowanej w gminie Gołańcz**

I.Określam:

1.Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

1)Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 49 turbin wiatrowych o mocy elektrycznej pojedynczej turbiny nie wyższej niż 1,5MW (całkowita moc wytwórcza farmy nie będzie wyższa niż 73,5 MW), wysokości wieży nieprzekraczającej 80 metrów, średnicy wirnika do 82 metrów i maksymalnej mocy akustycznej nieprzekraczającej 102,5 dBA, z uwzględnieniem obniżek poziomów mocy akustycznych wybranych siłowni, przedstawionych w pkt. 2 niniejszej decyzji. Farma będzie wybudowana wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. utwardzonymi drogami dojazdowymi, utwardzonymi placami manewrowymi (montażowymi) oraz trasami kablowymi.

2)Lokalizacja i maksymalny poziom mocy akustycznej poszczególnych turbin:

l.p.	oznaczenie turbiny	koordynaty w układzie 1992		nr działki	obręb geodezyjny	Maksymalny poziom mocy akustycznej w fazie rozruchu farmy [dBA]
1.	D82-30	379819	565448	66/2	Rybowo	102,5
2.	D82-31	379803	565145	62		102,5
3.	D82-32	379879	564747	55		102,5
4.	D82-37	379434	568224	38	Konary	102,5
5.	D82-38	379480	567961	29/2		102,5
6.	D82-39	379749	567111	55		102,5
7.	D82-40	379896	566902			102,5
8.	D82-42	381115	563990	229	Rybowo	102,5
9.	D82-43	381315	563737	237		102,5
10.	D82-44	380246	568617	4/1	Grabowo	102,5
11.	D82-45	380278	569638	24/3	Czesławice	102,5
12.	D82-46	380413	569333			102,5
13.	D82-47	381022	567789	33	Grabowo	100,5
14.	D82-48	381055	567540	44		100,5
15.	D82-49	381054	567296	165/2		100,5
16.	D82-50	381114	566957	172/2		100,5
17.	D82-51	381203	566726	177		100,5
18.	D82-54	381331	568600	89/1		102,5
19.	D82-55	381961	568260	97		102,5
20.	D82-56	382660	567104	152		102,5
21.	D82-57	382719	567984	121/1		102,5
22.	D82-58	382817	567759			102,5
23.	D82-59	383860	565560	92/1	Tomeczyce	102,5
24.	D82-60	383964	565310	29/1	Krzyżanki	102,5
25.	D82-61	384009	565067	31/1		102,5
26.	D82-62	384663	564181	6/3	Chawałodno	102,5
27.	D82-63	384750	563935			102,5
28.	D82-64	382715	569889	46	Czesławice	102,5
29.	D82-65	382808	569660			102,5
30.	D82-66	382871	569369			102,5
31.	D82-67	382935	569101			102,5

l.p.	oznaczenie turbiny	koordynaty w układzie 1992		nr działki	obręb geodezyjny	Maksymalny poziom mocy akustycznej w fazie rozruchu farmy [dBA]
32.	D82-68	383022	568835			102,5
33.	D82-69	383703	567588	37	Tomczyce	102,5
34.	D82-70	383910	567333	40		102,5
35.	D82-71	384064	567104			102,5
36.	D82-72	384232	566796	59/2		102,5
37.	D82-76	386626	564028	118/28		Chwałodno
38.	D82-77	386730	563805			
39.	D82-78	386846	563562	122	102,5	
40.	D82-79	387027	563383		102,5	
41.	D82-80	384618	570203	64	Potulin	
42.	D82-81	384712	569931	65		102,5
43.	D82-82	384723	569250	69/1		102,5
44.	D82-83	384811	568914	6/3	Bogdanowo	102,5
45.	D82-84	384887	568678			
46.	D82-85	385571	568338	24/1		102,5
47.	D82-86	385662	568110			102,5
48.	D82-87	386210	567890	20		102,5
49.	D82-88	386328	567685			102,5

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Zapewnić możliwość indywidualnego doboru parametrów pracy każdej z turbin w taki sposób, aby możliwa była zmiana nastaw skutkująca obniżeniem mocy akustycznej pojedynczej elektrowni.
2. Zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, zabezpieczającą przed skutkami wyładowań atmosferycznych.
3. Budowę dróg dojazdowych zaplanować w taki sposób, by nie przecinały śródpolnych oczek wodnych.
4. W trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczyć wykopy w taki sposób, aby uniemożliwić dostanie się do nich drobnych ssaków, płazów i gadów.
5. W okresie pięciu lat od uruchomienia inwestycji przeprowadzić trzykrotnie szczegółowy roczny przyrodniczy monitoring porealizacyjny. Zakresem monitoringu objąć:
 - a) ptaki występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie lęgowym – gatunki ujęte w załączniku I Dyrektywy Ptasiej oraz na wykazach Czerwonej Listy Zwierząt Ginących i Zagrożonych Wyginięciem w Polsce i Europie, a także ujęte

w wykazie Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, gatunki średnioliczne i nieliczne (wg skali Tomjałowicza i Stawarczyka);

- b) ptaki migrujące w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek oraz ptaki zimujące;
- c) nietoperze występujące na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem w okresie rozrodu i migracji.

Monitoring porealizacyjny przeprowadzić w oparciu o metodykę zawartą w opracowaniach: Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla ochrony nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009). Jeśli do momentu ukończenia budowy i rozpoczęcia eksploatacji wydane zostaną nowe wytyczne w tym zakresie, zaleca się dostosowanie metodyki badań przez uwzględnienie nowych wytycznych. Zgromadzone wyniki należy zinterpretować, oceniając wpływ inwestycji na populacje ptaków i nietoperzy i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub kompensacyjne.

Wyniki monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego wraz z interpretacją i oceną wpływu a także propozycją działań minimalizujących przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz organowi wydającemu decyzję środowiskową. Raporty częściowe z zakończenia rocznych etapów prowadzonego monitoringu porealizacyjnego należy przedstawić ww. organom dwa miesiące po zakończeniu każdego z rocznych cykli monitoringowych.

6. W terminie nie dłuższym niż trzy miesiące od uruchomienia inwestycji wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826), przy warunkach wiatrowych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Na podstawie uzyskanych wyników niezwłocznie dokonać ewentualnej niezbędnej korekty nastaw każdej z turbin w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz organowi wydającemu decyzję środowiskową, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych. Poprawność dokonanych korekt potwierdzić kolejnymi pomiarami

poziomów hałasu, których wyniki należy ponownie przedstawić ww. organom w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

7. Po dokonaniu ostatecznych korekt prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w okresie dwóch lat. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy do roku, po jednym pomiarze w każdej z pór roku, przy warunkach wiatrowych, przy których wpływ turbin na klimat akustyczny jest największy. Wyniki pomiarów przedstawiać właściwemu organowi ochrony środowiska, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz organowi wydającemu decyzję środowiskową w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów.
Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
8. Podjąć kroki mające na celu zapobieganie konfliktom społecznym, realizować inwestycję przy uwzględnieniu zasad współżycia społecznego, w tym prowadzić działania edukacyjne w zakresie realizowanej inwestycji.
9. W zakresie środowiska gruntowo-wodnego:
 - a) Na podstawie rozpoznanych warunków hydrogeologicznych zaprojektować, zrealizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób zabezpieczający przedostawanie się zanieczyszczeń, szczególnie ropopochodnych, do środowiska gruntowo-wodnego, w tym:
 - o utrzymywać porządek na terenie budowy i jej zaplecza,
 - o stosować maszyny, pojazdy sprawne technicznie i dopuszczone do ruchu,
 - o przewidziane do wykorzystania w fazie realizacji materiały, magazynować wydzielonych do tego celu miejscach w sposób bezpieczny dla środowiska,
 - o zapewnić utwardzenie dróg dojazdowych,
 - b) Podczas wykonywania wykopów pod fundamenty zdejmować warstwę urodzajną gleby o miąższości 20-40cm, odkładać „na odkład” na jedną stronę planowanego wykopu, po czym wykonać wykop. Przy zasypywaniu wykopu grunt zagęszczony zostanie do pierwotnego stopnia naturalnego zagęszczenia,

10. W zakresie zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych gazowych do powietrza oraz emisji hałasu oraz pola elektromagnetycznego do środowiska:

- a) Ograniczać czas pracy maszyn budowlanych (koparki, ładowarki) oraz ograniczać prędkość jazdy maszyn budowlanych i samochodów na terenie budowy, zwłaszcza w przypadku poruszania się tych pojazdów po powierzchniach nieutwardzonych,
- b) Do zamierzonych prac stosować tylko sprzęt sprawny pod względem technicznym charakteryzujący się niską emisyjnością zanieczyszczeń do powietrza i hałasu do środowiska,
- c) Przewidziane wykopy pod fundamenty wykonać w taki sposób, aby zminimalizować emisję pyłów do powietrza powstających podczas wykonywania tych robót,
- d) Zoptymalizować trasy przejazdów ciężkiego sprzętu, aby zminimalizować uciążliwość dla okolicznych mieszkańców,
- e) Doprowadzić do naprawienia szkód w infrastrukturze technicznej i środowisku naturalnym powstałych wskutek realizacji inwestycji,
- f) Usytuowania aparatury i osprzętu w taki sposób, aby nie przekroczyć obowiązujących normy w zakresie natężenia pola elektrycznego i magnetycznego,
- g) Planowane przedsięwzięcie należy realizować w taki sposób, aby poziom hałasu przenikającego do środowiska na tereny chronione akustycznie, nie przekraczał wartości dopuszczalnych,
- h) Prace budowlane prowadzić w porze dziennej, czyli w godzinach 6.00-22.00, w dni powszednie (z wyłączeniem niedziel, świąt państwowych i kościelnych).

11. W zakresie ochrony przyrody, w celu zminimalizowania znaczącego wpływu inwestycji na środowisko:

- a) Przewidziane prace budowlane w okolicy drzew wykonać w sposób najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w tym celu:
 - o zabezpieczyć drzewa przed uszkodzeniami mechanicznymi,
 - o wszelkie prace prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby nie spowodować uszkodzenia systemów korzeniowych,
 - o w przypadku przerwania robót wykopy zabezpieczyć tak, by zapewnić korzeniom drzew ciągłą dostateczną wilgotność.
- b) Zapewnić miejsce odkładania ziemi z wykopów z dala od istniejących cieków. Powstałą na skutek prac budowlanych glebę, jak i humus po zakończeniu prac należy wykorzystać przy zagospodarowaniu terenu,
- c) Utrzymać porządek na terenie objętym zapleczem i pracami budowlanymi,
- d) Po zakończeniu budowy uporządkować teren objęty inwestycją,

12. W celu zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami należy:

- a) Odpady wytworzone podczas realizacji przedsięwzięcia zagospodarować we własnym zakresie, a w przypadku braku takiej możliwości przekazać je podmiotom posiadającym odpowiednie uregulowania prawne w tym zakresie,
- b) Wytwórca odpadów powstających w fazie realizacji przedsięwzięcia, w zależności od rodzaju i ilości wytworzonych odpadów zobowiązany jest do przedłożenia właściwemu organowi ochrony środowiska „informacji o wytworzonych odpadach i sposobach gospodarowania nimi” i/lub uzyskania decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi bądź pozwolenia na wytwarzanie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 185, poz. 1243 ze zmianami),
- c) Zapewnić właściwe prowadzenie gospodarki odpadami powstającymi na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, zgodnie z ustawą o odpadach.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Określić sposób zagospodarowania mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji.
2. Pomalować konstrukcje farbami w kolorach jasnych, pastelowych o matowej powierzchni, w celu zwiększenia widoczności i prawdopodobieństwa dostrzeżenia pracujących turbin przez przelatujące ptaki i nietoperze w warunkach dziennych i nocnych.
3. Łopaty wirnika pomalować kolorem zbliżonym do koloru wież elektrowni, najlepiej w kolorze białym lub odcieniach szarości o matowej powierzchni, co zredukuje efekt refleksów słonecznych na obracających się łopatach wirników elektrowni.

III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii: Nie dotyczy.

IV. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko: Nie dotyczy.

V. W przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania: Nie dotyczy.

VI. Organ wydający decyzję stoi na stanowisku, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72, ust. 1, pkt 1) ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko..

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile Postanowieniem z dnia 15 marca 2010 roku, znak SKO-41/OŚ-488/P/2010, wyznaczyło Burmistrza Miasta i Gminy Margonin organem właściwym do ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Farmy Wiatrowej „PAWŁOWO” wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, zlokalizowanego na terenie Gminy Gołańcz.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zmianami). Powyższy przepis zastosowano w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zmianami), który stanowi, że do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zmianami), wszczętych przed wejściem w życie cytowanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 59 ust. 1, pkt 2 ww. ustawy, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, o ile obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy.

Zgodnie z art. 77 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, zaś organem opiniującym - państwowy powiatowy inspektor sanitarny.

Przedsięwzięcie polega na budowie zespołu 49 turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 1,5 MW (całkowita moc farmy nie będzie przekraczać 73,5 MW) oraz całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni nieprzekraczającej 121 metrów (przy maksymalnym wzniosie skrzydła). W ramach inwestycji planuje się także wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w postaci dróg dojazdowych i placów manewrowych oraz okablowania. Do infrastruktury towarzyszącej nie zalicza się planowanej stacji elektroenergetycznej GPZ Pawłowo 110/30 kV. Jedynym wytwarzanym produktem będzie energia elektryczna uzyskiwana przy wykorzystaniu siły wiatru. Energia ta będzie dostarczana do projektowanego GPZ Pawłowo, skąd będzie przesyłana linią napowietrzną lub kablową 110 kV do miejsca odbioru energii określonego w warunkach przyłączenia.

Złożenie uzupełnień do wniosku umożliwiło wszczęcie postępowania administracyjnego. Biorąc pod uwagę skalę i charakter przedsięwzięcia, liczba stron w postępowaniu przekroczyła 20 podmiotów. Strony w postępowaniu zostały poinformowane w formie:

- a) indywidualnych zawiadomień (wnioskodawca, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz, Stowarzyszenie BUTEO, Organizacja Przyrodnicza KANIA oraz właściciele nieruchomości, na których planowana jest budowa siłowni),
- b) zbiorczych obwieszczeń opublikowanych:
 - o w sołectwach Gminy Gołańcz, za pośrednictwem miejscowych Sołtysów,
 - o w gminach i powiatach ościennych wobec Gminy Gołańcz, za pośrednictwem właściwych Urzędów,
 - o w regionalnej prasie: Tygodnik Wągrowiecki, Głos Wągrowiecki oraz w Internecie.

Ponadto o postępowaniu (w trybie niezależnym od prowadzonego postępowania) informowały tygodniki lokalne, w tym ECHO Gołanieckie. Inwestor rozpowszechniał ulotki mające na celu zapoznanie mieszkańców regionu z inwestycją. Innym działaniem Inwestora było uruchomienie adresu e-mail, na który każda chętna osoba mogła zgłosić swoje pytania i wątpliwości.

W toku postępowania, zostały złożone uwagi i protesty wobec planowanej inwestycji. Protesty (o podobnej treści) podpisane zostały przez część mieszkańców wsi Buszewo (31 marca 2010 roku, 20 lipca 2010 roku), Konary (16 maja 2010 roku), Rybowo (30 czerwca 2010 roku), Tomczyce (14 lipca 2010 roku). W odpowiedzi na zbiorcze protesty organ prowadzący postępowanie wystosował publiczną odpowiedź, w której zawarł informację, że decyzja kończąca postępowanie zostanie wydana przy uwzględnieniu:

1. wyniku uzgodnień i opinii,
2. ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko,
3. wyniku udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Prócz zbiorczych protestów wpłynęły wnioski z uwagami lub pytaniami w sprawie. Wnioski złożyli Pan Robert Tomkowiak (30 czerwca 2010 roku), Pan Włodzimierz Tomkowiak (30 czerwca 2010 roku, 20 lipca 2010 roku), Pan Andrzej Bugnacki (5 lipca 2010 roku, 20 lipca 2010 roku) oraz Stowarzyszenie BUTEO (30 maja 2010 roku, 7 lipca 2010 roku, 19 sierpnia 2010 roku).

Organ prowadzący postępowanie na wszystkie złożone pytania i wnioski zainteresowanym stronom udzielił odpowiedzi - w miarę swojej wiedzy.

Złożone uwagi zostały przekazane wnioskodawcy. Inwestor Relax Wind Park III spółka z o.o. udzielił odpowiedzi na zgłoszone pytania i wątpliwości. Odpowiedź została załączona do akt sprawy, tym samym strony postępowania mogły się z nią zapoznać.

Zgodnie z przepisami prawa, 28 czerwca 2010 roku Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Ochrony Środowiska w Wągrowcu o określenie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ww. organy odpowiedziały, że dla planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko, jednocześnie określili zakres Raportu. Wskazania dotyczące zakresu Raportu zostały zawarte w powyższym postanowieniu.

Określając zakres Raportu, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin uwzględnił stan współczesnej wiedzy i metody badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych, a także charakter przedsięwzięcia, jego specyfikę oraz protesty ze strony osób biorących udział w postępowaniu.

W odniesieniu do Raportu, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin nałożył na Inwestora obowiązek ustosunkowania się do otrzymanych wniosków i protestów, a zwłaszcza podnoszonego:

- wpływu Farmy Wiatrowej na wartość nieruchomości (w tym terenów: zabudowy mieszkalnej, zagrodowej, rolnej, przemysłowej, rekreacyjno – wypoczynkowej),
- zbyt bliskiego usytuowania turbin wiatrowych względem budynków zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej i zagrodowej. Ponadto organ wniósł o przygotowanie zestawienia odległości poszczególnych turbin od najbliższych zabudowań mieszkalnych oraz o przedstawienie powyższego na kopiach map zezwalających na weryfikację informacji wpływu Farmy Wiatrowej na zdrowie ludzkie:
 - o choroba „Syndrom turbiny wiatrowej” - określona przez Dr Ninę Pierpont,
 - o choroba drganiowo – dźwiękową (VAD) - spowodowaną infradźwiękami,
 - o choroba związana z migotaniem cienia - wytworzonego w skutek pracy turbiny wiatrowej,

- określenia możliwości zalesienia terenów sąsiadujących z turbiną wiatrową.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko został nałożony na Inwestora postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 31 sierpnia 2011 roku, znak: ROŚ 7624/01-31/2010.

Po złożeniu przez Inwestora Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo z dnia 17 września 2010 roku znak: ROŚ 7624/01-48/2010), z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy 78 MW, zlokalizowanego w gminie Gołańcz. Do wniosku załączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (opracowany we wrześniu 2010 roku przez firmę EMPEKO z siedzibą w Poznaniu).

Równocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu (pismo z dnia 17 września 2010 roku znak: ROŚ 7624/01-49/2010) z wnioskiem o zasięgnięcie opinii dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy 78 MW, zlokalizowanego w gminie Gołańcz. Do wniosku załączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania zmianie uległ zakres wniosku, w części dotyczącej ilości planowanych siłowni wiatrowych oraz całkowitej mocy elektrycznej farmy. Przyjęty przez Inwestora i uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wariant polega na budowie 49 siłowni wiatrowych, o mocy 1,5 MW każda, co skutkuje budową farmy wiatrowej o maksymalnej mocy całkowitej 73,5 MW (określony jako wariant C).

Zdaniem organu uzgadniającego i opiniującego, przedstawiony materiał nie pozwalał na zajęcie stanowiska odnośnie wpływu przedsięwzięcia na środowisko (braki i nieścisłości w pierwotnie przedstawionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Powyższe spowodowało, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu wezwał Inwestora do przedstawienia dodatkowych uzupełnień i wyjaśnień, w celu dokonania pełnej i rzetelnej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Przedsięwzięcie realizowane w przyjętym wariantcie (wariantcie C), położone jest poza obszarami chronionymi, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody. Najbliżej zlokalizowanymi formami ochrony przyrody są: Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Welny i Rynna Gołaniecko Wągrowiecka, (położony w odległości ok. 100 metrów) oraz obszary Natura 2000: PLB 300001 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego (w odległości ok. 7,2 km), PLH 300004 Dolina Noteci (w odległości ok. 8,3 km), PLH 300044 Jezioro Kaliszańskie (w odległości ok. 4,5 km). W

ramach planowania przedsięwzięcia zaproponowano i przeanalizowano 3 warianty przedsięwzięcia. Wariant A polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, wariant B polegający na realizacji przedsięwzięcia na większym obszarze oraz wariant C, wybrany do realizacji. Pierwotnie zakładany zasięg farmy wiatrowej (wariant B) niósł ze sobą ryzyko negatywnego wpływu na ptaki i nietoperze. W celu wyeliminowania tego ryzyka Inwestor, na wskutek zaleceń RDOŚ, zaprojektował lokalizację przedsięwzięcia na mniejszym obszarze, odsuwając turbiny od terenów najbardziej atrakcyjnych dla ptaków. Na dalszych etapach postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mając na względzie zalecenia zawarte w wytycznych Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” zrezygnowano z dwóch turbin, a dwie kolejne przesunięto w celu zapewnienia ich lokalizacji w odległości nie mniejszej niż 200 metrów od lasów. Na obszarze planowanego przedsięwzięcia oraz na gruntach przylegających nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych chronionych na podstawie Dyrektywy Siedliskowej ani żadnych innych cennych zbiorowisk roślinnych. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na najbardziej narażone grupy zwierząt, tj. ptaki i nietoperze została dokonana w oparciu o wyniki przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego. Prowadzone badania monitoringowe nie wykazały istnienia szlaków migracyjnych przechodzących przez teren planowanego przedsięwzięcia i najbliższą okolicę. Miejsca wskazane w wyniku analizy jako atrakcyjne dla ptaków zostały wyłączone spod inwestycji. Na badanym obszarze występuje typowa awifauna charakterystyczna dla północnego pasa Niziny Wielkopolskiej. Spośród gatunków szczególnie narażonych na kolizje z turbinami, w obrębie planowanej farmy stwierdzono gniazdowanie żurawi, czajek, błotniaków stawowych, krogulców. Stanowiska wyżej wymienionych gatunków znajdują się w odległości ok. 500 metrów lub większej od planowanych turbin. W granicach badanego obszaru stwierdzono obecność 20 gniazd bociana białego (17 zajętych), który jest gatunkiem szczególnie narażonym na kolizje z turbinami wiatrowymi. Jednakże z przeprowadzonych obserwacji wynika, że w okresie lęgowym, miejsca żerowiskowe skupiały się we wsiach i ich najbliższych okolicach (do 400 m od gniazda) czyli w promieniu mniejszym niż odległość do najbliższych turbin (minimalna odległość ok. 500 metrów od gniazda). Ponadto w kompleksie leśnym w okolicach miejscowości Komorowo, znajduje się gniazdo bociana czarnego (w odległości ok. 2 km od planowanych turbin), wokół którego utworzono strefę ochrony ścisłej i okresowej miejsc rozrodu i regularnego przebywania. W trakcie prowadzonych obserwacji na terenie planowanej farmy wiatrowej nie stwierdzono obecności tego gatunku, w związku z tym należy uznać, że tereny żerowiskowe tych ptaków położone są poza jej granicami. Z zebranych danych w trakcie monitoringu chiropterologicznego, oraz po uwzględnieniu odpowiedniego rozmieszczenia turbin wynika, że w granicach planowanej farmy nie stwierdzono obszarów

konfliktowych dla chiropterofauny. W części południowej (nieprzeznaczonej w wybranym wariancie do realizacji przedsięwzięcia) stwierdzono szlak migracyjny nietoperzy łączący dwa duże kompleksy leśne, jednakże ze względu na odległość do planowanych turbin (ok. 3,5 km) należy uznać, że znajduje się on poza zasięgiem oddziaływania farmy. W związku z tym realizacja planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje oddziaływania skumulowanego na ptaki i nietoperze. W sąsiedztwie przedmiotowej farmy wiatrowej położona jest istniejąca farma wiatrowa „Margonin” i „Margonin Wschód” o łącznej mocy 120 MW oraz planowana farma wiatrowa „Kcynia-zadanie IV”. Ze względu na brak w obrębie planowanej farmy szlaków migracji ptaków i nietoperzy nie powstaną efekt bariery. Ponadto, rozstawienie turbin wiatrowych w sposób zapewniający istnienie obszarów wolnych od zabudowy turbinami o powierzchni powyżej 1 km², a miejscami ponad 5 km² zapewni możliwość wykorzystywania tego terenu w trakcie migracji. Z przedłożonego raportu wynika, że najbardziej korzystnym z punktu widzenia ochrony przyrody wariantem realizacyjnym jest wariant C, ze względu na wyłączenie z planów inwestycyjnych terenów najbardziej atrakcyjnych dla ptaków i nietoperzy. W związku z tym planowaną farmę wiatrową należy zrealizować w oparciu o ten wariant. Planowane turbiny zlokalizowane będą na obszarze użytkowanym rolniczo, z występującymi oczkami wodnymi i ciekami. Ze względu na fakt, że drobne zbiorniki wodne stanowią atrakcyjne środowisko dla zwierząt, w szczególności płazów, a w trakcie obserwacji przyrodniczych na omawianym terenie stwierdzono występowanie gatunków, będących pod ścisłą ochroną, np. ropucha szara, żaba trawna, żaba wodna, żaba moczarowa nałożono warunek odpowiedniego lokalizowania dróg dojazdowych, w taki sposób, aby drogi te nie przecinały śródpolnych oczek wodnych. Ponadto, w takim środowisku, występują drobne ssaki oraz płazy i gady. W trakcie wędrówek lub polowania w obrębie prowadzonych robót mogą one wpadać do głębokich wykopów, z których nie będą mogły się wydostać, w związku z tym mogą one wymagać działań ratunkowych. Z tego powodu nałożono warunek zabezpieczenia wykopów przed możliwością dostania się do nich drobnych zwierząt.

W celu przeanalizowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania i podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych nałożono warunek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, które są grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy przeprowadzić zgodnie z metodyką zalecaną w opracowaniach: Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej 2008 „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” oraz Porozumienia dla Ochrony Nietoperzy 2009 „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II grudzień 2009), które określają minimalne standardy w prowadzeniu tego typu badań. W przypadku ukazania się nowych wytycznych zalecono dostosowanie metodyki

do właściwych rekomendacji zgodnie ze stanem aktualnym na dzień wykonania ww. opracowania. Uwzględniając lokalizację inwestycji w znacznej odległości od obszarów podlegających ochronie, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego, oraz nałożone warunki realizacji inwestycji należy stwierdzić, iż nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu realizacji inwestycji na etapie budowy i eksploatacji na obszary chronione oraz wpływu na gatunki chronione.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w niewielkiej odległości od innej dużej farmy wiatrowej „Margonin Wschód 98 MW”, należącej do tego samego inwestora. Z tego względu w raporcie dokonano analizy akustycznej dla równoczesnej eksploatacji obu przedsięwzięć. Analiza ta wykazała, iż eksploatacja farmy wiatrowej „Pawłowo”, przy uwzględnieniu przedstawionych w dokumentacji warunków dotyczących lokalizacji poszczególnych siłowni a także ich podstawowych parametrów akustycznych i geometrycznych, nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). W związku z powyższym, w niniejszej decyzji organ określił parametry geometryczne, elektryczne i akustyczne każdej z planowanych siłowni, a także ich lokalizacje w układzie odniesienia 1992. Kwalifikacja akustyczna, a co za tym idzie dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku zostały ustalone (przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu) w oparciu o pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 29 listopada 2010 roku, znak: BUD-7324/09/128/2010, w którym zawarto informacje o funkcjach terenów zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (w odniesieniu do terenów, dla których plany takie zostały uchwalone) oraz o faktycznym zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenów wokół siłowni wiatrowych. Aby umożliwić weryfikację poczynionych założeń i uzyskanych wyników analizy, w niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z cytowanym aktem prawnym, po uruchomieniu inwestycji, w warunkach, w których wpływ inwestycji na akustyczny stan jakości środowiska będzie największy, w celu określenia rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na poziom hałasu w rejonie lokalizacji inwestycji. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy poszczególnych turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz organowi wydającemu decyzję.

Ponadto, w celu weryfikacji poczynionych założeń i uzyskanych wyników analizy oddziaływania przedmiotowej farmy wiatrowej, zobowiązano Inwestora do wykonania okresowych pomiarów poziomu hałasu, w ciągu pierwszych dwóch lat od ostatecznego ustalenia warunków eksploatacji przedsięwzięcia, nie mniej niż jeden raz w ciągu każdej z pór roku przy warunkach wiatrowych, przy których wpływ przedsięwzięcia na stan akustyczny będzie największy. Organ wydający decyzję rozszerzył obowiązek prowadzenia okresowych pomiarów poziomu hałasu z 1 roku do 2 lat. Organ uznał za uzasadnione nałożenie obowiązku tej treści z uwagi na dużą ilość protestów społecznych jakie wystąpiły na etapie konsultacji społecznych oraz planowane odległości turbin od zabudowań mieszkalnych. Wyniki powyższych pomiarów Inwestor winien przedłożyć właściwemu organowi ochrony środowiska Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, w celu weryfikacji poprawności wykonanej analizy akustycznej oraz ewentualnych korekt nastaw oraz organowi wydającemu decyzję celem zapoznania.

Planowany do realizacji, Główny Punkt Zasilania GPZ „Pawłowo” nie jest objęty zakresem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji GPZ „Pawłowo” nie jest zatem objęta niniejszą procedurą oceny oddziaływania na środowisko i nie stanowi przedmiotu niniejszego uzgodnienia. W celu realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji GPZ „Pawłowo”, Inwestor będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w toku odrębnego postępowania.

Aby zapewnić właściwą gospodarkę odpadami na etapie budowy i eksploatacji inwestycji, nałożono na Inwestora obowiązek selektywnego magazynowania odpadów w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem oraz w sposób uniemożliwiający ich rozprzestrzenianie się, a także zobowiązano do systematycznego przekazywania powstających odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Z przedstawionych materiałów wynika, że przyjęte rozwiązania zapewnią ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska określonych w odpowiednich przepisach, jeśli spełnione będą warunki określone w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, uzupełnieniach oraz w niniejszym postanowieniu.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji,

o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania, inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Analiza dokumentacji pozwoliła na wydanie stosowanych uzgodnień i opinii wobec planowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu opinią sanitarną z dnia 11 stycznia 2011 roku – znak ON.NS-72/4-1/11 pozytywnie zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ określił warunki, w jakich przedsięwzięcie winno być realizowane.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 29 czerwca 2011 roku – stary znak: RDOŚ-30-OO.I-66190-920/10/ps, nowy znak: WOO-I.4242.36.2011.PS uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowaną na terenie gminy Gołańcz i określił minimalne warunki realizacji przedsięwzięcia.

W trakcie trwania postępowania uzgadniającego i określającego realizację warunków przedsięwzięcia prowadzonego przez Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska w Poznaniu strony postępowania wnosily uwagi, dotyczyły one głównie:

- zbyt małej odległości lokalizacji turbin od zabudowań istniejących,
- zwiększenia minimalnej odległości lokalizacji turbin od zabudowań istniejących na odległość nie mniejszą niż 1 km,
- sprzeciwu co do lokalizacji turbin,
- przedstawienia dowodów - dokumentów potwierdzających wyrażenie zgody mieszkańców na lokalizację siłowni w odległościach mniejszych niż 320 metrów od zabudowań,
- wskazania liczby gospodarstw usytuowanych w odległościach mniejszych niż 320 i 500 metrów od planowanych lokalizacji siłowni wiatrowych,
- nie brania pod uwagę Farmy Wiatrowej „Pawłowo”, jako części całościowego przedsięwzięcia jakim jest budowa farm wiatrowych na terenie gminy: Margonin, Gołańcz i Wągrowiec,
- kolorystyki turbin, która może stanowić zagrożenie dla ptaków i nietoperzy,

- rozbieżności pomiędzy treścią karty informacyjnej a treścią raportu,
- wyznaczenie stref bezpieczeństwa od turbin z uwagi na możliwość odrywania się od śmigieł turbin kawałków lodu oraz śniegu lub z uwagi na ewentualny rozrzut elementów konstrukcji lub turbiny w wyniku awarii skutkującej częściowym lub całkowitym jej zniszczeniem,
- stosowania w raporcie błędnych metod modelowania oddziaływania akustycznego planowanych turbin, prowadzących do określenia zasięgu oddziaływania (szacunkowego) oraz wartości poziomów hałasu, wyznaczonych precyzyjnie w wybranych punktach immisji,
- wyrażenia negatywnej opinii w sprawie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (w formie zaproponowanej przez Inwestora),
- rzetelności prowadzonego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, w tym:
 - wątpliwości dotyczące czasu trwania monitoringu, jego szczegółowości i sposobu jego przeprowadzenia,
 - wskazanie na rozbieżności pomiędzy metodyką przyjętą przez autorów raportu a zaleceniami Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej oraz EUROBATS,
 - w związku z odwołaniami treści raportu do niepublikowanych dokumentów, Stowarzyszenie „BUTEO” wniosło o przedstawienie szczegółowych danych i wyników cząstkowych i pośrednich z przeprowadzonego monitoringu, świadczących o poprawności jego wykonania i rzetelności opracowania wyników,
 - Stowarzyszenie „BUTEO” wskazało, iż w raporcie zostało pominięte m.in. występowanie orła bielika, bociana białego, gęgaw i żurawi, ponadto nie została przedstawiona szczegółowa analiza oddziaływania planowanych siłowni na gęsi i ptaki drapieżne, a także nie uwzględniono korytarza ekologicznego, jakim jest Dolina Strugi Gołanieckiej,
 - niepełne odniesienie się do wyników monitoringu w przypadku obszarów mających ponadprzeciętną wartość dla awifauny w okresie lęgowym, okresie migracji.
- marginalizowanie oddziaływania farmy na walory krajobrazowe Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Welny i Rynna Gołaniecko - Wągrowiecka” (wizualizacje przedstawione są w sposób znacznie umniejszający skalę tych oddziaływań),
- nierzetelne wykonanie oceny oddziaływań długoterminowych, związanych z okresem eksploatacji siłowni wiatrowych. Strona zgłaszająca uwagę stała na stanowisku, iż realizacja inwestycji związana będzie ze zmianą krajobrazu na okres dłuższy niż przewidywany czas żywotności turbin, tj. około 25 lat, strona przypuszczała że po zużyciu wnioskowanych turbin, na ich miejscu powstaną kolejne, co będzie powodowało nieprzerwaną ingerencję w krajobraz,
- przeprowadzenia wizji lokalnej,

- zaproponowania w ramach kompensacji przyrodniczej m.in. odtworzenia terenów zabagnionych oraz nasadzenia kilkudziesięciu kilometrów alej śródpolnych wokół planowanego przedsięwzięcia wraz z dalszą jej pielęgnacją,
- przedstawienia map z lokalizacją dróg dojazdowych do poszczególnych siłowni, ze względu na przebieg dróg przez naturalne ciekły i zakrzaczenia (miejsca gniazdowania par żurawi a także w okresie wiosennym tworzących naturalne rozlewiska przyciągające znaczne ilości ptaków),
- brak wykonania rzetelnych badań botanicznych i fitosocjologicznych terenu inwestycji. Stowarzyszenie „BUTEO” podnosi, z dokumentacji prowadzonej w ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zbiornika Laskownica w Dolinie Strugi Gołanieckiej wynika, że występują w jej obrębie cenne i zagrożone wyginięciem gatunki roślin i zespoły roślinne a także nie uwzględnienie w raporcie dla farmy wiatrowej „Pawłowo” traski grzebieniastej i kumaka nizinnego, jako gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

W odpowiedzi na złożone pytania Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu odpowiedziała, że:

- w przepisach związanych z ochroną środowiska nie ma uregulowań określających wprost odległości wymagane pomiędzy siłowniami wiatrowymi a siedzibami ludzkimi. Minimalna odległość przedsięwzięć od poszczególnych elementów środowiska, w tym od siedzib ludzkich wynika jedynie z przewidywanego obszaru ponadnormatywnego oddziaływania danego przedsięwzięcia. W odniesieniu do przedmiotowej inwestycji, najbardziej istotnym oddziaływaniem jest emisja hałasu, a lokalizacja turbin powinna zapewniać właściwe, określone w aktach prawnych poziomy hałasu na terenach, dla których zostały określone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, w tym na terenach zabudowy mieszkaniowej. Przedstawiona przez Inwestora dokumentacja została weryfikowana z uwzględnieniem tych aktów prawnych, a wykonana analiza wykazała, iż eksploatacja przedmiotowej farmy wiatrowej nie będzie wiązała się z naruszeniem akustycznych standardów jakości środowiska,
- nie uwzględniła zarzutu rozbieżności informacji pomiędzy kartą informacyjną przedsięwzięcia a treścią raportu, gdyż przedmiotem oceny jest ostatecznie przyjęty przez Inwestora wariant przedsięwzięcia, tj. 49 turbin planowanych do posadowienia na terenie gminy Gołańcz, przy uwzględnieniu oddziaływań skumulowanych z istniejącymi oraz planowanymi w najbliższej przyszłości obiektami o takim samym przeznaczeniu. Wariant ostateczny został „wypracowany” na bazie sporządzonego Raportu wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami do niego,

- Inwestor nie będzie wnioskował o żadne dodatkowe turbiny na terenie gminy Gołańcz oraz na terenie gminy Margonin. Ponadto, nie planuje się budowy Farmy Wiatrowej na terenie Gminy Wągrowiec. Powyższe wpłynęło na uznanie (przez RDOŚ) przedstawionej oceny oddziaływania farmy wiatrowej Pawłowo za pełne i wyczerpujące. Organ podkreślił, że w przypadku gdy na terenie gmin Gołańcz, Margonin lub Wągrowiec planowane zostaną przedsięwzięcia, których oddziaływanie mogłyby kumulować się z istniejącymi i planowanymi turbinami wiatrowymi, konieczne będzie wykonanie analiz obejmujących oddziaływanie skumulowane,
- nie jest organem właściwym do negocjowania wybranej przez Inwestora kolorystyki obiektów, o ile nie stoi ona w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi. Ponadto podkreśliła, że znakowanie turbin musi być zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 roku, w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz.U. Nr 130. poz. 1193 ze zmianami),
- zgodnie z obecnie obowiązującym porządkiem prawnym, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest związane z koniecznością uzyskania akceptacji osób fizycznych lub innych podmiotów. W związku z powyższym Inwestor nie jest zobowiązany do uzyskania i przedstawienia zgód właścicieli działek znajdujących się w konkretnych odległościach od planowanych miejsc posadowienia turbin,
- jest organem, który stwierdza zgodność planowanych inwestycji z przepisami prawa oraz określa graniczne warunki przedsięwzięć tak, aby nie zostały naruszone standardy jakości środowiska. Problematyka związana z wyznaczeniem ewentualnych stref bezpieczeństwa wokół obiektów technicznych jest poza kompetencjami tego organu,
- nie zgadza się z zarzutem, iż analiza akustyczna została wykonana niewłaściwie, z uwagi na fakt, że wykorzystany został do tego celu nieodpowiedni program komputerowy. W wyjaśnieniach organ stwierdził, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 roku w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. Nr 206, poz. 1291) wartości równoważnego poziomu dźwięku wyznacza się metodą obliczeniową, w sytuacji gdy niemożliwe jest uzyskanie wyniku za pomocą pomiarów bezpośrednich. Analizowana farma wiatrowa nie istnieje, zatem należy uznać metodę obliczeniową jako wyczerpującą opisane zagadnienie. W cytowanym rozporządzeniu wskazano procedury obliczeniowe, na podstawie których należy dokonać oceny oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, nie wskazując turbin wiatrowych jako przypadek szczególny. W związku z powyższym, procedury obliczeniowe należy oprzeć na normie PN ISO 9613-2 „Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania”. Każde

oprogramowanie komputerowe, również to, dedykowane specjalnie dla turbin i farm wiatrowych, powinno mieć zatem w swojej strukturze zaimplementowane właśnie takie procedury obliczeniowe. Oznacza to, że wyniki analiz będą zbliżone, niezależnie od użytego oprogramowania, a sposób prezentacji wyników zależy jest jedynie od możliwości graficznych danego programu. W treści przedłożonej dokumentacji wyraźnie wskazano, iż przebieg izolinii reprezentujących poszczególne równoważne poziomy hałasu w środowisku jest orientacyjny, ze względu na ograniczone możliwości techniczne. Jednocześnie wskazano, iż w celu pełnego opisu wyników analiz, dokonano dokładnych obliczeń w reprezentatywnych punktach emisji a przedstawione wartości w tych punktach są obliczone precyzyjnie. Mając na uwadze powyższe RDOŚ stwierdził, że wybór metody obliczeniowej nie był błędny,

- wskazane zastrzeżenia dotyczące procedur pomiarowych wobec istniejących obiektów (nie będących przedmiotem prowadzonego postępowania), nie mogą być podstawą do jakichkolwiek ocen związanych z farmą wiatrową „Pawłowo”. Farma wiatrowa „Margonin” i oceny jej oddziaływania na środowisko, zarówno na etapie projektowania tej inwestycji jak i na etapie jej eksploatacji nie były przedmiotem niniejszego postępowania, i jako takie nie mogły zostać w nim uwzględnione,
- ograniczenie skali inwestycji jest niemożliwe. Możliwe jest jedynie wydanie odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, co skutkować będzie odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sytuacja taka jest jednak możliwa jedynie w przypadku, gdy w związku z eksploatacją inwestycji przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska. Na podstawie przedstawionej dokumentacji należy stwierdzić, iż eksploatacja farmy wiatrowej Pawłowo nie będzie prowadzić do takich sytuacji,
- wzięto pod uwagę fakt, iż przedsięwzięcie nie będzie realizowane w dolinie Strugi Gołanieckiej (w obrębie której występują cenne zespoły roślinne oraz gatunki roślin) tylko na sąsiadujących użytkach rolnych, w związku z tym nie przewiduje się negatywnego wpływu na ww. obszar,
- nie zgadza się z zarzutami braku należytej rzetelności podczas prowadzenia przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, a także opracowania i przedstawienia wyników. Zdaniem RDOŚ informacje dotyczące walorów ornitologicznych w okresie migracji, zimowania oraz w okresie lęgowym zostały zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w uzupełnieniach do ww. raportu i są one przedstawione w sposób syntetyczny, stanowiący podsumowanie prowadzonego monitoringu,

- w oparciu o przedstawione materiały można w pełni ocenić wartość ornitologiczną badanego terenu dla ptaków migrujących i lęgowych, a przyjęta metodyka badania jest zgodna z obowiązującymi przepisami,
- nie zgadza się z twierdzeniem Stowarzyszenia „BUTEO”, że nie można cytować opracowania, które nie zostało opublikowane. W oparciu o ww. opracowanie sporządzono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- w raporcie uwzględniono występowanie bielika (*Haliaeetus albicilla*), jednakże liczba zaobserwowanych osobników oraz procenty zgrupowania świadczą o tym, że gatunek ten wykorzystuje badaną przestrzeń sporadycznie. Ponadto na omawianym terenie gatunek ten nie gniazduje, a najbliższe położone znane gniazdo (wg informacji posiadanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu) znajduje się w odległości ok. 6 km od planowanych turbin. W związku z powyższym uznano, iż potencjalny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek jest niski,
- informacje odnoszące się do podnoszonych kwestii dotyczących bociana białego znajdują się w przedłożonych materiałach, a przeprowadzone obserwacje wskazują, że w okresie lęgowym, bociany wykorzystywały jako żerowiska miejsca we wsiach i ich najbliższych okolicach (do 400 m od gniazda) czyli w promieniu mniejszym niż odległość do najbliższych turbin (minimalna odległość ok. 500 m od gniazda),
- w raporcie nie wyłączono analizy gęsi, a jedynie z przyczyn metodycznych nie uwzględniono grup gatunków nieoznaczonych, np. „gęsi sp.” przy analizie frekwencji pułapu przelotu ptaków na terenie badanej farmy wiatrowej. Organ zauważył, że zagadnienie przyzwyczajania się gęsi nie zostało jeszcze do końca udowodnione w publikowanych opracowaniach. Mimo iż często spotyka się gęsi żerujące przy turbinach, to wzięto pod uwagę fakt, że omawiany teren, zgodnie z wynikami przedrealizacyjnego monitoringu ornitologicznego, nie był istotnym miejscem przelotu i żerowania gęsi w okresie badań,
- z przeprowadzonego monitoringu nie wynika, by w dolinie Strugi Gołanieckiej gniazdowały gęgawy i żuraw. W związku z powyższym, organ nie odniósł się do ogólnych informacji przedłożonych w piśmie Stowarzyszenia „BUTEO” dotyczących stanowisk ww. gatunków,
- nie odniósł się do informacji Stowarzyszenia „BUTEO” o koncentracjach gatunków potrzęsacza, dzierlatki, żurawia i czajki w okresie lęgowym. Stwierdzone liczebności czajki (3 pary), żurawia (6 par) i dzierlatki (11 par) na tak dużym obszarze badań, nie wskazują na to, by teren ten był istotny dla populacji tych gatunków,

- podczas monitoringu, na omawianym terenie nie stwierdzono gniazdowania błotniaka łąkowego, w związku z tym brak podstaw do twierdzenia, że występować może do 10 % populacji wielkopolskiej,
- przedsięwzięcie realizowane będzie poza granicami obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Welny i Rynna Gołaniecko Wągrowiecka”, w związku z tym nie ma podstaw do twierdzenia o wpływie na ten obszar. Wszelkie zakazy, o których mowa w art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, Nr 151, poz. 1220 ze zmianami), które mogą zostać wprowadzone dla tej formy ochrony, odnoszą się do obszaru w jego granicach. Ponadto dla przedmiotowego obszaru nie obowiązuje obecnie akt prawny wprowadzający regulacje,
- fakt lokalizacji turbin w krajobrazie rolniczym, nie może być podstawą do odmowy uzgodnienia. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody celem ochrony przyrody jest m.in. ochrona walorów krajobrazowych. Z kolei zgodnie z art. 3 ww. ustawy, cele ochrony przyrody realizowane są m. in. poprzez obejmowanie zasobów, tworów i składników przyrody formami ochrony przyrody. Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na: zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków. Z informacji zawartych w raporcie wynika, że „w sąsiedztwie, jak i w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie są zlokalizowane zabytki chronione przepisami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”. Ponadto z pisma Stowarzyszenia „BUTEO” nie wynika, by takie obiekty znajdowały się w zasięgu oddziaływania turbin. W związku z tym nie ma podstaw prawnych, pozwalających odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na krajobraz,
- nie ma podstaw do twierdzenia, że wizualizacje są przekłamane. Rysunki zawarte w raporcie są graficznym przedstawieniem zagadnień w nim omawianych, nie znalazła podstaw do stwierdzenia, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie z istotnym wpływem na krajobraz w okresie dłuższym niż przewidywany okres funkcjonowania farmy. Na stronie 152 raportu wskazano jedynie, że istnieje możliwość wykorzystania istniejących fundamentów, jednakże planowany czas funkcjonowania farmy wiatrowej wynoszący 25 lat nie ulega zmianie,

- rozwieszenie budek lęgowych dla ptaków i nietoperzy nie jest kompensacją przyrodniczą. Działanie jest jedną z propozycji mających na celu ograniczenie oddziaływania planowanej farmy. Zdaniem RDOŚ rozwiązanie może stanowić tzw. "pułapkę ekologiczną" ze względu na ryzyko kolizji z turbinami ptaków i nietoperzy, które zasiedlą skrzynki, w związku z tym określając warunki realizacji przedsięwzięcia nie zobowiązano Inwestora do zastosowania takiego rozwiązania,
- Wnioskowane rozwiązania w zakresie kompensacji są bezpodstawne. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje niszczenia siedlisk podmokłych, w związku z tym nie ma podstaw do zobowiązania Inwestora by odtwarzał tereny zabagnione w ramach zadośćuczynienia za zmiany krajobrazu,
- nasadzenie „kilkudziesięciu kilometrów” alej śródpolnych wokół planowanej inwestycji, w celu jej zasłonięcia jest bezcelowe, m.in. ze względu na fakt, że zanim drzewa osiągną rozmiary pozwalające w niewielkim stopniu zasłonić inwestycję, minie czas jej eksploatacji tj. 25 lat,
- nie zgodził się ze stwierdzeniem, że realizacja dróg dojazdowych do siłowni może spowodować zagrożenie dla żurawia i błotniaka stawowego Na Inwestora nałożono warunek, by budowę dróg dojazdowych zaplanować w taki sposób, by nie przecinały śródpolnych oczek wodnych. Z przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego nie wynika, by nad występującym w tym miejscu ciekim śródpolnym gromadziły się „niezliczone rzesze ptactwa”,
- cytowana z Raportu informacja mówiąca o tym że nie stwierdzono żadnego gatunku bezkręgowca podlegającego ścisłej ochronie nie dotyczy kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej, gdyż zwierzęta te należą do gromady płazów, zaliczanych do kręgowców. W raporcie wymieniono gatunki zwierząt stwierdzone w trakcie obserwacji, w tym m.in. 7 gatunków płazów i gadów. Z tego powodu, ze względu na fakt, że w trakcie wędrówek lub polowania w obrębie prowadzonych robót mogą one wpadać do głębokich wykopów, z których nie będą mogły się wydostać, nałożono warunek zabezpieczenia wykopów przed możliwością dostania się do nich drobnych zwierząt,
- w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zbiornika Laskownica, w gminie Gołańcz, wymieniono kumaka nizinnego i traszkę grzebieniastą, jako gatunki występują w dolinie Strugi Gołanieckiej, jednakże przedsięwzięcie nie będzie realizowane w dolinie, a na sąsiadujących użytkach rolnych, w związku z tym po uwzględnieniu ww. warunku realizacji prac nie przewiduje się wpływu na te grupy zwierząt,

- sposób prowadzenia monitoringu porealizacyjnego zgodnie z obecnie obowiązującymi wytycznymi został określony w warunkach realizacji przedsięwzięcia, a mało precyzyjny zapis w raporcie nie w tej kwestii nie zmienia,

Równocześnie do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia Burmistrz Miasta i Gminy Margonin obwieszczeniem ROŚ7624/1-41/2010 z dnia 6 września 2010 roku ogłosił dla społeczeństwa 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków oraz zorganizował spotkanie i punkty konsultacyjne. Zasadniczym celem spotkania było przybliżenie planowanego przedsięwzięcia mieszkańcom gminy Gołańcz. Spotkanie odbyło się 26 października 2010 roku, o godzinie 17:00 w świetlicy Gołanieckiego Domu Kultury.

Informacja o spotkaniu opublikowana została w okresie od 7 października 2010 roku. Część mieszkańców gminy Gołańcz zakomunikowała, że wskazany termin jest niekorzystny ze względu na przeprowadzane w tym okresie prace polowe. W odpowiedzi na stawiane przez społeczeństwo zarzuty, organ prowadzący postępowanie wystosował informację (opublikowaną w Internecie na stronie www.bip.margonin.pl, w zakładce Farma Pawłowo 78 MW – znak ROŚ 7620/59/2010), że procedury administracyjne zostały zachowane (dotyczące terminów jak i kolejności etapów postępowania), tym samym nie wystąpiły naruszenia przepisów prawa.

Ponadto w opublikowanym w lokalnej prasie ogłoszeniu została zawarta informacja, że dodatkowo w dniach 27 i 28 października 2010 roku zorganizowane będą punkty konsultacyjne, w których wszystkie zainteresowane osoby uzyskają informację odnośnie planowanej inwestycji. Punkty konsultacyjne były zlokalizowane w następujących miejscowościach:

- a) 27.10.2010 roku - Gołańcz, Sala „Stodoła”,
- b) 27.10.2010 roku - Grabowo, świetlica wiejska,
- c) 28.10.2010 roku - Rybowo, świetlica wiejska,
- d) 28.10.2010 roku - Czesławice, świetlica wiejska.

W trakcie spotkania przybyłe osoby zadawały pytania dotyczące planowanej inwestycji. Odpowiedzi na nie udzielali przedstawiciele Inwestora Relax Wind Park III sp. z o.o., a także zaproszeni przez Inwestora eksperci, tj.: prof. dr hab. Piotr Tryjanowski (ornitolog, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu), dr inż. Zbigniew Kwieciński (chiropterolog, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu), mgr inż. Jacek Szulczyk (wibroakustyk, właściciel Pracowni Akustyczno-Środowiskowej EKO-POMIAR) oraz mgr Michał Przybycin (kierownik zespołu opracowującego „Raport o oddziaływaniu na środowisko” dotyczący farmy wiatrowej Pawłowo, właściciel firmy EMPEKO).

Pytania zadawali zarówno przeciwnicy jak i zwolennicy inwestycji. Wśród zadanych pytań pojawiły się m.in. następujące zagadnienia dotyczące:

- wartości turbiny oraz całej inwestycji,
- obecnego etapu inwestycji,
- ewentualnego odszkodowania za potencjalne zniszczenia upraw np.: następstwo awarii turbiny,
- ewentualnego usytuowania budynków mieszkalnych, gospodarczych, i innych na terenie Farmy Wiatrowej,
- minimalnej odległości zlokalizowanych turbin od zabudowy istniejącej,
- wpływu inwestycji na zdrowie ludzi,
- wpływu inwestycji na środowisko naturalne, w tym siedliska ptasie,
- następstw lokalizacji Farmy Wiatrowej np.: przeszkody w odbiorze TV, zmiany w przelotach ptaków.

W trakcie trwania spotkania, Stowarzyszenie BUTEO przedstawiło swoje zdanie, dotyczące budowy Farmy Wiatrowej (nie w wariantcie proponowanym przez Inwestora) a także zadało pytania Inwestorowi, w tym dotyczące :

- wyłączenia terenów spod możliwości zabudowy,
- pewności wpływu podatku do budżetu gminy,
- rozmieszczenia turbin względem siedlisk ptasich i nietoperzy,
- metod badania hałasu.

Na zakończenie spotkania Burmistrz Miasta i Gminy Margonin podziękował przybyłym osobom za udział w spotkaniu oraz zachęcił do:

- odwiedzania przygotowanych przez Inwestora punktów konsultacyjnych, w których to zainteresowane osoby będą mogły w sposób indywidualny uzyskać informację dotyczącą inwestycji,
- zadawania pytań Inwestorowi za pośrednictwem poczty internetowej.

Dnia 21 grudnia 2010 roku w budynku Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyło się dodatkowe spotkanie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z przedstawicielami Stowarzyszenia BUTEO oraz mieszkańcami Gminy Gołańcz. W trakcie spotkania przybyłe osoby złożyły pisma dotyczące:

- lokalizacji siłowni wiatrowych, podkreślając że siłownie zlokalizowane są zbyt blisko zabudowy. Według nich 11,5% inwestycji zlokalizowane poniżej 320 metrów od zabudowy, 69% inwestycji poniżej 500 metrów od zabudowy mieszkalnej,
- podkreślenia, że Radni Gminy Wągrowiec podejmują uchwałę ws. wstrzymania wszelkich inwestycji związanych z lokalizacją Farm Wiatrowych,

- trwania monitoringu oddziaływania Farny Wiatrowej Margonin na przyległe tereny. Badania przeprowadza AGH Kraków i Politechnika Poznańska,
- przeprowadzenia ponownie konsultacji społecznych,
- budowy elektrowni wiatrowych i udziale społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym (pismo Ministra Gospodarki z dnia 8 marca 2010 roku, kierowane do Pani poseł Anny Zalewskiej),
- szkodliwości lokalizacji Farm Wiatrowych wraz z załącznikiem – płyta CD, zawierająca dokumenty potwierdzające tezę szkodliwości lokalizacji Farm Wiatrowych.

Kolejne spotkanie ze Stowarzyszeniem BUTEO odbyło się 12 stycznia 2011 roku. Podczas dyskusji przybyłe osoby przekonywały Burmistrza Miasta i Gminy Margonin m.in.:

- o konieczności dokonania weryfikacji usytuowania turbin względem istniejących zabudowań, w tym odstąpienia od lokalizacji siłowni usytuowanych 320 metrów od istniejących zabudowań,
- usunięcia 7 turbin położonych najbliżej budynków mieszkalnych.

W trakcie spotkań jak i w składanych pismach Stowarzyszenie BUTEO podkreślało, że organ nie opublikował Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia w Internecie.

W ustosunkowaniu się do zarzutów została opublikowana w Internecie informacja, w której to organ prowadzący postępowanie poinformował, że zgodnie z obowiązującym prawem Raport jest informacją publiczną a jego udostępnienie następuje każdorazowo na wniosek zainteresowanej osoby, bez konieczności wskazywania interesu prawnego. Ponadto poinformował, że wniosek można złożyć w dowolnej formie.

Należy zaznaczyć, że organ prowadzący postępowanie udostępnił Raport jak i inne dokumenty w sprawie, każdej zainteresowanej osobie, wysyłając kopie dokumentów pocztą tradycyjną lub elektroniczną.

Otrzymanie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu umożliwiło udzielenie odpowiedzi osobom, które złożyły wnioski w trakcie trwania postępowania uzgadniającego i opiniującego (prowadzonego przez RDOŚ i PPIS).

Osoby składające wnioski zgłaszały głównie żądania odsunięcia turbin od ich zabudowań, oraz zmniejszenia skali przedsięwzięcia w obawie przed negatywnym wpływem na życie i zdrowie ludzi oraz na środowisko przyrodnicze.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin udzielił odpowiedzi, w której podkreślił, że:

- nie jest władny do wprowadzenia zmian w projektowanej lokalizacji turbin i ingerowania w ustalenie odległości od terenów zabudowy, skoro istniejące przepisy prawne nie zawierają takich uregulowań,
- jedynym normatywnym warunkiem, który brany jest pod uwagę to emisja hałasu. Lokalizacja turbin powinna zapewnić właściwy, określony w aktach prawnych poziom hałasu na terenach, dla których zostały określone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, w tym na terenach zabudowy mieszkaniowej,
- wymagania prawne w tym ochrona zdrowia ludzkiego i środowiska naturalnego a także opinia społeczeństwa spowodowała, że kształt inwestycji został zmieniony (w stosunku do pierwotne złożonego wniosku), tym samym liczba turbin została zmniejszona do 49 sztuk,
- uzyskane zgody właściwych organów świadczą, że realizacja inwestycji w obecnym kształcie nie wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze florę i faunę oraz nie stoi w sprzeczności z obszarami terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej.

Stowarzyszenie BUTEO dnia 23 maja 2011 roku złożyło wniosek w sprawie wyznaczenia kolejnego terminu spotkania – konsultacji.

W odpowiedzi organ prowadzący postępowanie stwierdził, że nie wydaje się być zasadnym przeprowadzenie ponownych konsultacji społecznych. Spotkanie konsultacyjne, które odbyło się 26 października 2010 roku było przeprowadzone na odpowiednim etapie postępowania administracyjnego, zgodnie z wymaganiami obowiązującego prawa. Jednocześnie przypomniał, że Inwestor zorganizował m.in.: 4 punkty konsultacyjne, uruchomił ogólnodostępny adres e-mail (na który chętne osoby mogą do chwili obecnej zadawać pytania), opublikował w lokalnej prasie informacje dotyczące projektu.

Ponadto organ zaproponował, że po uzyskaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zorganizuje spotkanie, którego celem będzie omówienie otrzymanego postanowienia. W spotkaniu uczestniczyć mieli :Stowarzyszenie „BUTEO”, przedstawiciele Inwestora oraz Urzędu Miasta i Gminy Gołańcz.

Mając na uwadze powyższe dnia 18 lipca 2011 roku odbyło się kolejne spotkanie, w którym oprócz organizatora – Burmistrza Miasta i Gminy Margonin uczestniczyło Stowarzyszenie „BUTEO” oraz przybyli mieszkańcy Gminy Gołańcz. W spotkaniu pomimo prawidłowego zawiadomienia nie uczestniczyli przedstawiciele Inwestora oraz gminy Gołańcz. Inwestor odpisał Stowarzyszeniu „BUTEO”, że proponowany termin mu nie odpowiada z uwagi na okres urlopowy i poprosił o wyznaczenie innego terminu.

Spotkanie miało formę dyskusji. Zadawane pytania i wnioski dotyczyły głównie:

- lokalizacji turbin inwestycji w porównaniu z lokalizacjami krajów europejskich,
- możliwości zmniejszenia inwestycji,
- obawy o zdrowie ludzkie w związku z realizacją i eksploatacją inwestycji,
- zysku inwestycji – związanej z wpływem podatku do budżetu Gminy Gołańcz,
- utratą subwencji wyrównawczej,
- dewastacją krajobrazu i środowiska,
- zmiany rozwoju Gminy Gołańcz i zastąpienia budowy farmy wiatrowej budową zbiornika wodnego, który zdaniem mieszkańców gminy spowoduje rozwój gospodarczy oraz przyniesie korzyści dla środowiska naturalnego,
- braku obecności przedstawicieli Inwestora i Urzędu Miasta i Gminy Gołańcz,
- ewentualnych odszkodowań z tytułu uciążliwości eksploatacji farmy wiatrowej,
- możliwości ponownej weryfikacji opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej
- zorganizowania ponownego spotkania z przedstawicielami Inwestora.

Na wszystkie pytania została udzielona ustna odpowiedź.

Dnia 10 sierpnia 2011 roku zorganizowane zostało ponownie spotkanie mające na celu omówienie postanowienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. W spotkaniu uczestniczyli mieszkańcy Gminy Gołańcz, przedstawiciele Stowarzyszenia „BUTEO”, Inwestor oraz jego eksperci a także przedstawiciel Urzędu Miasta i Gminy Gołańcz.

Spotkanie miało charakter ogólnodostępny a prowadzone było w formie wymiany poglądów między zaproszonymi podmiotami. Organ prowadzący pełnił rolę moderatora dyskusji. Z dodatkowych spotkań z dnia 18 lipca oraz 10 sierpnia sporządzono protokoły, załączone do akt sprawy. Na spotkaniu zadawano pytania, na które odpowiadał Inwestor lub prowadzący postępowanie - organ. Pytania miały różną treść i dotyczyły głównie lokalizacji inwestycji. Większość zadanych pytań stanowiła powtórzenia z innych wniosków.

Biorąc pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w trakcie postępowania administracyjnego oraz uzyskane uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia od odpowiednich organów, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania, pouczył o możliwości zapoznania się z całością zebranej dokumentacji oraz o możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zastrzeżeń i wniosków.

O zawiadomieniu o zakończeniu postępowania strony zostały poinformowane tak, jak na każdym etapie postępowania poprzez indywidualne zawiadomienia i zbiorcze obwieszczenia.

Na spotkaniach dnia 18 lipca 2011 roku oraz 20 sierpnia 2011 roku złożone zostały wnioski przez Stowarzyszenie „BUTEO”, w tym: żądanie dopuszczenia dowodów, powołania niezależnej rady eksperckiej przy Wojewodzie Wielkopolskim, przesunięcia turbin, przekazania aktualnych

lokalizacji turbin. Na wszelkie zgłoszone uwagi i wnioski organ prowadzący postępowanie udzielił wyczerpującej odpowiedzi. Większość z zadanych przez Stowarzyszenie „BUTEO” pytań, wniosków, żądań była podnoszona we wcześniejszych pismach kierowanych nie tylko do Urzędu Miasta i Gminy Margonin, ale również do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu.

Reasumując w wyniku przeprowadzonego postępowania, należy zaznaczyć, że w porównaniu z pierwotnie złożonym wnioskiem, Inwestor został zobowiązany do rezygnacji z lokalizacji trzech turbin, a dla części zmienił lokalizacje, tym samym zwiększył odległość turbin od zabudowań mieszkalnych i środowiska przyrodniczego (lasu). W trakcie trwania postępowania okazało się, że nie jest możliwe spełnienie oczekiwania: odsunięcia turbin na odległość wynoszącą co najmniej 500 metrów od zabudowań mieszkaniowych, całkowitego usunięcia turbin lub przeniesienia inwestycji na wschodnią część gminy Gołańcz. Należy zaznaczyć, że organ prowadzący postępowanie odbył szereg ponadnormatywnych spotkań ze społeczeństwem oraz z Inwestorem. Inwestor dołożył wszelkich starań, aby społeczeństwo było należycie poinformowane o planowanym przedsięwzięciu za pośrednictwem ulotek, broszur, spotkań w punktach konsultacyjnych.

Otrzymane wnioski od społeczeństwa opowiadały się za tym, aby nie zezwolić na realizację przedsięwzięcia w zaproponowanym przez Inwestora kształcie lub w ogóle zrezygnować z inwestycji. Argumenty przeciwników inwestycji dotyczyły siłowni wiatrowych, które :

- wpłyną na pogorszenie życia ludzkiego i środowiska naturalnego,
- spowodują spadek cen gruntów,
- uniemożliwią wyznaczenie nowych terenów dla zabudowy mieszkaniowej.

Ponadto przeciwnicy podnosili, że:

- mają utrudniony dostęp do informacji o przedsięwzięciu,
- nie mogą zapoznać się z dokumentacją w sprawie lokalizacji farmy wiatrowej,
- żądają zbadania przedsięwzięcia przez niezależne organy.

Mając na uwadze pozytywne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Poznaniu a także pozytywne zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Wągrowcu, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin uznał, że powyższe zarzuty zostały niesłusznie podniesione i w nawiązaniu do powyższego, przychylił się do zaakceptowanego (przez ww. organy), wariantu lokalizacji przedsięwzięcia i wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającą na lokalizację przedsięwzięcia polegającego na Budowie zespołu elektrowni wiatrowych „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy 73,5 MW zlokalizowanej w gminie Gołańcz. Zadaniem organów takich jak Państwowy Powiatowy Inspektor

Sanitarny w Wągrowcu oraz Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu jest ochrona zdrowia i życia ludzkiego oraz środowiska przyrodniczego. Instytucje stwierdziły, że przy ostatecznie przyjętym wariancie realizacji przedsięwzięcia nie ma zagrożenia, aby inwestycja niekorzystnie wpłynęła na środowisko, życie ludzi i przyrodę. Organy wyspecjalizowane w sposób bezstronny przeanalizowały, uzgodniły i zaopiniowały dokumenty w sprawie.

Jednym ze sposobów informowania społeczeństwa o etapach postępowania było opublikowanie obwieszczeń na sołeckich i urzędowych tablicach ogłoszeń. Publikacja obwieszczeń odbywała się przy pomocy lokalnych sołtysów i pracowników poszczególnych urzędów. W celu potwierdzenia publikacji obwieszczeń, organ prowadzący postępowanie zebrał informacje od wszystkich sołtysów i urzędów publikujących informację wskazującą, że obwieszczenia zostały opublikowane każdorazowo i bez zbędnej zwłoki. Ponadto „zbiorcza” dystrybucja informacji o postępowaniu odbywała się za pomocą Internetu i prasy (každorazowo w dwóch tygodnikach). Ponadto, poza wyznaczonymi terminami, w których osoby mogły zapoznać się z dokumentacją, każdy zainteresowany mógł zapoznać się z aktami sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, należy zaznaczyć, że społeczeństwo było należycie poinformowane o postępowaniu administracyjnym i miało zapewnioną możliwość czynnego udziału w postępowaniu.

Ponadto na pozytywne uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia wpływ miało doświadczenie organu prowadzącego postępowania w prowadzeniu tego rodzaju postępowań administracyjnych. Na terenie Gminy Margonin od dwóch lat działa Farma Wiatrowa o maksymalnej mocy 120 MW. Na podstawie przeprowadzonych badań przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, przez Inwestora, a także na podstawie własnych obserwacji i opinii miejscowej ludności, należy zaznaczyć, że eksploatacja farmy wiatrowej nie powoduje:

- negatywnego wpływu na środowisko ludzkie i przyrodnicze,
- przekroczeń emisji hałasu na terenach chronionych prawem,
- spadku cen gruntu,
- innych negatywnych oddziaływań, o których wspominali w złożonych wnioskach mieszkańcy Gminy Golańcz.

Należy również zaznaczyć, że Farma Wiatrowa i towarzysząca jej infrastruktura w znacznym stopniu przyczynia się do rozwoju jednostki samorządu lokalnego.

Dzięki farmie wiatrowej gmina zyskuje m.in.:

- dodatkowe dochodu z tytułu podatku od budowli i gruntu związanego z działalnością pozarolniczą,
- wzrost zamożności społeczeństwa – właściciele nieruchomości, na których znajdują się siłownie, związani są umową dzierżawy,

- polepszenie jakości infrastruktury komunikacyjnej – dróg. Inwestycja wiąże się z modernizacją i przebudową sieci dróg gminnych,
- promocje i reklamę – Farma wiatrowa i towarzyszący jej rozgłos stanowi doskonałą promocję i reklamę zarówno dla gminy jak i regionu,
- poprawę warunków zasilania - Budowa Głównego Punktu Zasilania (GPZ), umożliwia wybudowanie linii elektroenergetycznych,

Na przykładzie Gminy Margonin, można zauważyć, że stymulująca rozwój gminy eksploatacja Farmy Wiatrowej pozostaje w zgodzie z środowiskiem naturalnym i środowiskiem życia ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ orzekł jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia załącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.1227 ze zmianami). Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom postępowania prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.



BURMISTRZ
mgr Janusz Piechocki

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Relax Wind Park III spółka z o.o., ul. Postępu 17 B, 02-676 Warszawa
2. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz, ul. Dr Kowalika 2, 62-130 Gołańcz
3. Organizacja Przyrodnicza „KANIA”, ul. Janowiecka 29, 62-290 Mieścisko
4. Stowarzyszenie „BUTEO”, ul. Jerzycka 43/5, 60-864 Poznań
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu, ul. Gnieźnieńska 49, 62-100 Wągrowiec
6. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. 28 czerwca 1956 nr 223/229, 61-485 Poznań
7. Gmina Gołańcz, ul. Dr Kowalika 2, 62-130 Gołańcz
8. Starostwo Powiatowe w Wągrowcu ul. Kościuszki 15, 62-100 Wągrowiec
9. Bednarska Lucyna, Oporzyn 12, 62-100 Wągrowiec
10. Baron Stanisław, Danuta, Konary 29, 62-130 Gołańcz
11. Stefaniak Leszek, Buszewo 3, 62-130 Gołańcz
12. Okuniewski Piotr, Ewa, Buszewo 5, 62-130 Gołańcz
13. Nowaczewski Marian, Urszula, Buszewo 13, 62-130 Gołańcz
14. Janeczko Dariusz, Rybowo 7, 62-130 Gołańcz
15. Rzeźnik Maria, Krzysztof, Rybowo 11, 62-130 Gołańcz
16. Gryczka Marian, Zofia, Rybowo 12, 62-130 Gołańcz
17. Skretna Marzena, Rybowo 14, 62-130 Gołańcz
18. Łukaszewski Mariusz, Elżbieta, Rybowo 18, 62-130 Gołańcz
19. Winkiel Lucjan, Ewa, Rybowo 33, 62-130 Gołańcz
20. Małecki Jan, Anna, Potulin 15, 62-130 Gołańcz
21. Małecki Patryk, Potulin 15, 62-130 Gołańcz
22. Kemnitz Tadeusz, Helena, Potulin 16, 62-130 Gołańcz
23. Bryczyński Przemysław, Grabowo 4, 62-130 Gołańcz
24. Banach Szymon, Grabowo 16, 62-130 Gołańcz
25. Stefaniak Krzysztof, Grabowo 18, 62-130 Gołańcz
26. Głochowiak Zdzisław, Bożena, Grabowo 29, 62-130 Gołańcz
27. Michalski Paweł, Chawłodno 12, 62-130 Gołańcz
28. Michalski Ryszard, Ewa, Chawłodno 12, 62-130 Gołańcz
29. Siemianowski Grzegorz, Tomczyce 20, 62-130 Gołańcz
30. Kitkowski Piotr, Tomczyce 22, 62-130 Gołańcz
31. Wodkowski Andrzej, Tomczyce 26, 62-130 Gołańcz
32. Okuniewski Zbigniew, Krzyżanki 16A, 62-130 Gołańcz
33. Głusiec Krzysztof, Krzyżanki 17, 62-130 Gołańcz
34. Kruska Adam, ul. Osada 18, 62-130 Gołańcz
35. Leszczyński Adam i Katarzyna, Oleszno 44, 62-130 Gołańcz
36. Stelmaszyk Tomasz, ul. Warzywna 16, 62-200 Gniezno
37. a/a

**Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
nr ROŚ 7624/01-84/2010/2011 z dnia 21 września 2011 roku**

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zmianami)

1) rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia (w tym lokalizacja, opis terenów przyległych wraz z odniesieniem do najbliższej zabudowy mieszkaniowej):

Przedsięwzięcie polega na budowie parku elektrowni wiatrowych, o maksymalnej mocy 73,5 MW, składającego się z 49 turbin wiatrowych zainstalowanych na wieżach o wysokości piasty do 80 metrów, średnicy wirnika do 82 metrów.

Elektrownie wiatrowe połączone będą drogami dojazdowymi oraz podziemnymi kablami SN i światłowodowymi. Stacja transformatorowa 30/110 kV znajdować się będzie poza terenem farmy. Ponadto infrastrukturę towarzyszącą stanowić będą place manewrowe (montażowe) zlokalizowane w sąsiedztwie każdej z turbin.

Wszystkie działki zlokalizowane są w obrębach Bogdanowo, Chawłodno, Czesławice, Grabowo, Konary, Krzyżanki, Potulin-Jeziorki, Rybowo, Tomczyce w Gminie Gołańcz w powiecie wągrowieckim w województwie wielkopolskim. Przedsięwzięcie zaplanowano na otwartych terenach rolniczych.

L.p.	Oznaczenie turbiny	koordynaty w układzie 1992		nr działki	obręb geodezyjny
1.	D82-30	379819	565448	66/2	Rybowo
2.	D82-31	379803	565145	62	
3.	D82-32	379879	564747	55	
4.	D82-37	379434	568224	38	Konary
5.	D82-38	379480	567961	29/2	
6.	D82-39	379749	567111	55	
7.	D82-40	379896	566902		Rybowo
8.	D82-42	381115	563990	229	
9.	D82-43	381315	563737	237	
10.	D82-44	380246	568617	4/1	Grabowo
11.	D82-45	380278	569638	24/3	Czesławice
12.	D82-46	380413	569333		
13.	D82-47	381022	567789	33	Grabowo

14.	D82-48	381055	567540	44	
15.	D82-49	381054	567296	165/2	
16.	D82-50	381114	566957	172/2	
17.	D82-51	381203	566726	177	
18.	D82-54	381331	568600	89/1	
19.	D82-55	381961	568260	97	
20.	D82-56	382660	567104	152	
21.	D82-57	382719	567984	121/1	
22.	D82-58	382817	567759		
23.	D82-59	383860	565560	92/1	Tomczyce
24.	D82-60	383964	565310	29/1	Krzyżanki
25.	D82-61	384009	565067	31/1	
26.	D82-62	384663	564181	6/3	Chwałodno
27.	D82-63	384750	563935		
28.	D82-64	382715	569889	46	Czesławice
29.	D82-65	382808	569660		
30.	D82-66	382871	569369		
31.	D82-67	382935	569101		
32.	D82-68	383022	568835		
33.	D82-69	383703	567588	37	Tomczyce
34.	D82-70	383910	567333	40	
35.	D82-71	384064	567104	59/2	
36.	D82-72	384232	566796		
37.	D82-76	386626	564028	118/28	Chwałodno
38.	D82-77	386730	563805		
39.	D82-78	386846	563562	122	
40.	D82-79	387027	563383		
41.	D82-80	384618	570203	64	Potulin
42.	D82-81	384712	569931	65	
43.	D82-82	384723	569250	69/1	
44.	D82-83	384811	568914	6/3	Bogdanowo
45.	D82-84	384887	568678		
46.	D82-85	385571	568338	24/1	
47.	D82-86	385662	568110		
48.	D82-87	386210	567890	20	
49.	D82-88	386328	567685		

2) powierzchnia zajmowanej nieruchomości:

Powierzchnia terenu, na której zaplanowana jest inwestycja, wynosi łącznie około 20 ha.

3) dotychczasowy sposób wykorzystania terenu, na którym planowane jest przedsięwzięcie i istniejących obiektów budowlanych:

Tereny przeznaczone pod przedsięwzięcie wykorzystywane są jako grunty orne na których prowadzona jest intensywna i zmechanizowana produkcja rolna. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia jedynie teren pod fundamenty, drogi dojazdowe i place montażowe zmieni dotychczasowy charakter (funkcję użytkowania).

4) pokrycie nieruchomości szatą roślinną (w tym gatunki chronione):

Nieruchomości przeznaczone pod lokalizację przedsięwzięcia użytkowane są jako grunty orne i użytki zielone, okresowo występują na nich uprawy zbożowe i okopowe (poza użytkami zielonymi). Nie stwierdzono gatunków roślin chronionych.

5) rodzaj technologii:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie parku elektrowni wiatrowych o maksymalnej mocy 73,5 MW, składającego się z 49 turbin wiatrowych na wieżach o wysokości piasty do 80 metrów.

Pojedyncza elektrownia wiatrowa składa się z czterech głównych modułów: fundamentu, wieży, gondoli oraz wirnika. Do wirnika przytwierdzone są trzy łopaty o długości około 40 metrów. Startowa prędkość wiatru potrzebna do uruchomienia wirnika wynosi 3 m/s, a prędkość wyłączeniowa wynosi 20 m/s. Regulacja wszystkich funkcji turbiny odbywa się z wykorzystaniem mikroprocesora i jest zdalnie monitorowana. Infrastruktura towarzysząca obejmuje drogi dojazdowe oraz place manewrowe przy każdej z elektrowni a także kable średniego napięcia i telekomunikacyjne, które zostaną położone pod powierzchnią ziemi.

6) rozwiązania chroniące środowisko na etapie realizacji i eksploatacji środowiska:

Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do produkcji ok. 192 000 MWh energii pochodzącej z odnawialnego źródła – wiatru. Przedsięwzięcie samo w sobie jest elementem polityki ekologicznej, której celem jest zmniejszenie emisji szkodliwych substancji wprowadzanych do atmosfery podczas wytwarzania energii. Ze względu na bezemisyjny charakter wytwarzania energii elektrownie wiatrowe są uznane za technologię przyczyniającą się do ochrony środowiska. Praca siłowni wiatrowych powoduje emisję hałasu i pola elektromagnetycznego. Związane z tym potencjalne oddziaływania na ludzi zostało wyeliminowane poprzez lokalizację turbin w bezpiecznej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Rozwiązaniem chroniącym środowisko akustyczne jest zastosowanie turbin o maksymalnym poziomie mocy akustycznej nie przekraczającym 102,5dB oraz posiadającym system redukcji hałasu (NRS – Noise Reduction System). Potencjalny wpływ planowanej lokalizacji turbin na środowisko przyrodnicze był elementem screeningu ornitologicznego z uwzględnieniem potencjalnego wpływu na obszary chronione wykonanego w marcu i kwietniu 2008 roku. Ponadto teren planowanego przedsięwzięcia wraz z jego najbliższym otoczeniem został objęty rocznym monitoringiem ornitologicznym (V 2008 – IV 2009), którego wyniki przedstawiane w postaci kwartalnych Raportów Okresowych były podstawą do wyłączenia z planowanego przedsięwzięcia obszarów zidentyfikowanych jako wartościowe ze względów ornitologicznych.

Efektem uwzględnienia wyników opracowań jest usytuowanie turbin poza lokalnymi łącznikami ekologicznymi (cieki wodne i ich doliny, jeziora i ich otoczenie, koncentracje zadrzewień śródpolnych).

7) rodzaje i przewidywana ilość wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, z uwzględnieniem:

- ilości i sposobu odprowadzania ścieków bytowych: **nie dotyczy**,
- ilości i sposobu odprowadzenia ścieków przemysłowych (technologicznych): **nie dotyczy**,
- ilości i sposobu odprowadzenia wód opadowych: **nie dotyczy**,
- ilości, rodzaju oraz sposobu postępowania z odpadami (ewentualnie kody odpadów):

Etap budowy

Powstające w trakcie budowy odpady niebezpieczne takie, jak zużyte oleje, akumulatory, części maszyn należy składować w kontenerach i posiadać umowę na ich odbiór z firmą posiadającą stosowne zezwolenie na wykonywanie czynności w zakresie usuwania takich odpadów.

Odpady komunalne powinny być gromadzone selektywnie i oddawane upoważnionym podmiotom. Pozostałe powinny być wywożone na składowisko odpadów.

Gleba i ziemia z wykopów, o ile nie będą zanieczyszczone i ich parametry geotechniczne na to pozwolą, mogą zostać wykorzystane do wyrównania terenu i utworzenia ponownie warstwy próchnicznej w sąsiedztwie wież wiatrowych po wykonaniu prac budowlanych. Nadmiar gleby i ziemi może być wykorzystany w innych miejscach wskazanych przez urząd gminy, na terenie której prowadzone będą prace. Innym sposobem zagospodarowania nadmiaru gleby i ziemi jest przekazanie jej podmiotom gospodarczym lub osobom prywatnym.

Możliwość zagospodarowania gleby i ziemi powoduje, że nie będą one traktowane jako odpad. Zgodnie z art 2, pkt.2 ustawy o odpadach, warunkiem do powyższego jest określenie sposobu zagospodarowania gleby i ziemi w planach zagospodarowania gmin, na terenie których będą prowadzone prace, w decyzji o warunkach zabudowy lub w pozwoleniu na budowę.

Zanieczyszczone gleba i ziemia (np. substancjami ropopochodnymi w wyniku sytuacji awaryjnej) powinna być w miarę możliwości oczyszczona i udostępniona odbiorcom lub jeśli nie będzie to możliwe po uzyskaniu zezwolenia zostać wywieziona na składowisko odpadów.

Odpady na etapie budowy elektrowni

Kod grupy odpadów	Rodzaj odpadów
17	ODPADY Z BUDOWY, REMONTÓW I DEMONTAŻU OBIEKTÓW BUDOWLANYCH ORAZ INFRASTRUKTURY DROGOWEJ (WŁĄCZAJĄC GLEBĘ I ZIEMIĘ Z TERENÓW ZANIECZYSZCZONYCH)
17 01	Odpady materiałów i elementów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (np. beton, cegły, płyty, ceramika)
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów
17 01 03	Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
17 01 82	Inne niewymienione odpady
17 02	Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych
17 02 01	Drewno
17 02 03	Tworzywa sztuczne
17 03	Odpady asfaltów, smół i produktów smołowych
17 03 80	Odpadowa papa
17 04	Odpady i złomy metaliczne oraz stopów metali
17 04 05	Żelazo i stal
17 04 11	Kable inne niż wymienione w 17 04 10
17 05	Gleba i ziemia (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych oraz urobek z pogłębiania)
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03
17 06	Materiały izolacyjne oraz materiały konstrukcyjne zawierające azbest
17 06 04	Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03

Odpady powinny być gromadzone selektywnie i oddawane upoważnionym podmiotom.

Etap eksploatacji

Odpady powstające w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia związane będą przede wszystkim z utrzymaniem w dobrym stanie urządzeń elektrowni wiatrowych tj. oleje, smary, czyściwo. Część z tych odpadów będzie zaliczana do odpadów niebezpiecznych. Odpady niebezpieczne gromadzenie będą w szczelnych pojemnikach/kontenerach i odbierane będą przez specjalistyczną firmę zajmującą się unieszkodliwianiem danego typu odpadów.

przewidywane emisje do powietrza i zasięg oddziaływania: **nie dotyczy**,

- przewidywane emisje hałasu i zasięg oddziaływania:

Przeprowadzone analizy akustyczne wykazały, że maksymalna moc akustyczna będzie na poziomie, który nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska, na granicy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Prognoza ta powinna być zweryfikowana w oparciu o stan faktyczny inwestycji, jaki zostanie stwierdzony po jej realizacji na podstawie pomiarów wykonanych w ramach analizy porealizacyjnej.

8) określenie możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na obszary podlegające ochronie oraz obszary Natura 2000 - na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2009, Nr 151, poz. 1220 ze zmianami):

W zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się żadne obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W dalszym sąsiedztwie zlokalizowane są formy obszarowe ochrony przyrody wg poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa	Najmniejsza odległość i kierunek położenia od planowanego przedsięwzięcia	Powierzchnia - ha
1	Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko - Wągrowiecka	500 metrów	22 640
2	NATURA 2000 PLH 300044 Jezioro Kaliszańskie	3 km	719
3	NATURA 2000 PLB 300001 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego	10 km na N	32 672
4	NATURA 2000 PLH 300004 „Dolina Noteci”	10 km na W	50 532



BURMISTRZ
mgr Józef Pięchociński